BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

05 -08- 2021

Broj: JN2-02-07-1-1992-6/21
Banja Luka, 05.08.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi potencijalnog ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac bez broja od 14.07.2021.godine, zastupanog po punomoćniku Mili Antonić, advokatu iz Banja Luke, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 02-404-51/21 od 09.07.2021.godine ugovornog organa Općina Rudo, u predmetu javne nabavke izrade projekata za vodovodne mreže, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 05.08.2021. godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba potencijalnog ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 02-404-51/21 od 09.07.2021.godine ugovornog organa Općina Rudo, u predmetu javne nabavke izrade projekata za vodovodne mreže i poništava se:
   - Tenderska dokumentacija broj: 02-404-51/21.od 09.07.2021.godine za nabavku izrade projekata za vodovodne mreže, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 245-7-2-37-3-8/21 od 09.07.2021.godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Općina Rudo da žalitelju isplati troškove postupka, a koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu u iznosu od 614,25 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, a koje će se izvršiti na osnovu posebnog rješenja ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Načelnik Općine Rudo, (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ), na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke, broj: 02-404-51/21 dana 09.07.2021.godine, te za potrebe Općine Rudo pokrenuo je postupak javne nabavke usluga radi izrade projekta vodovodne mreže, putem konkurentskog postupka za koji je Obavještenje o nabavci objavljeno na portalu javnih nabavki pod brojem: 245-7-2-37-3-8/21 dana 09.07.2021.godine.

Žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije Ugovornog organa, u zakonskom roku, izjavio je potencijalni ponuđač „Gradprom" d.o.o. Srbac bez broja dana 14.07.2021.godine, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, advokatu iz Banja Luke, (u daljnjem tekstu: Žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je žalbu, uz izjašnjenje u prilogu relevantne dokumentacije, proslijedio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka kod koga je zaprimljena dana 22.07.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 29.07.2021. godine, koja je kod Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka zaprimljena dana 02.08.2021.godine.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Ugovorni organ dana 09.07.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 245-7-2-37-3-8/21 i tendersku dokumentaciju broj: 02-404-51/21. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki dana 13.07.2021. godine preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Tenderskom dokumentacijom propisano je u tački 1.2. koja nosi naziv „Podaci o postupku javne nabavke" da je predmet javne nabavke usluga. Dalje, tenderskom dokumentacijom u tački 4.2.1. propisano je da:

„Ponuđaču kojem bude dodijeljen Ugovor obavezan je da, dostavi sledeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u tački 4.2. ne odnose na njega:

a)Uvjerenje Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, a sve prema aktu Suda BiH od 21.05.2019. godine i stavu AJN BiH od 27.06.2019.godine

b)Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod koga je registrovan ponuđač, kojom se potvrđuje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti.

c)Uvjerenje nadležnih institucija kojim se potvrđuje daje ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje djUvjerenje nadležnih institucija da je ponuđač uzmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Kao dokaz za ispunjavanje uslova pod c) i d) prihvata se i sporazum ponuđača sa nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odloženom plaćanju

obaveza ponuđača po osnovu poreza i doprinosa i indirektnih poreza, uz potvrdu poreskog organa da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze. Izabrani ponuđač dokaze iz tačke a), b), c) i d) obavezan je dostaviti u roku od 7 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno prije potpisivanja ugovora.

Dokumenti ili uvjerenja navedena u tački 4.2.1. ne smiju biti stariji od 3 mjeseca, računajući od trenutka dostavljanja ponude."

Žalitelj smatra da su navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ citirane odredbe tenderske dokumentacije nije pripremio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jer ostavljeni rok od sedam (7) dana za dostavljanje dokumentacije od strane izabranog ponuđača ograničava primjenu člana 101. stav (5) i člana 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama. Zakonom o javnim nabavkama nije propisan rok za dostavljanje dokumentacije u vezi člana 45., već je članom 72. stav (3) pod a) propisano da rok za dostavljanje dokumentacije iz čl. 45 i 47. određuje Ugovorni organ. Ističe da se postavljenim rokom od sedam (7) dana, na osnovu kojeg se od izabranog ponuđača traži da dostavi dokumenate u vezi člana 45. ograničava primjena člana 101. stav (5) i člana 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj navodi da je tačkom 1.2. tenderske dokumentacije propisano da je predmet javne nabavke nabavka „usluga" kao i to da Ugovorni organ planira provesti postupak „E- aukcija", zatim ističe da je „E- aukcija" način provođenja dijela postupka javne nabavke, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže ili cijena i novih poboljšanih vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda i omogućuje njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacionom sistemu e-nabavke. Žalitelj smatra da su navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim akatima iz razloga što je članom 2. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj 66/16) propisano da e-aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je projektovanje radova, jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja. Ograničenje za intelektualne usluge i intelektualne radove primjenjuje se stalno, bez obzira na obaveznost primjene e-aukcije iz člana 10. Pravilnika, jer je ovdje razlog za isključenje od primjene e- aukcije to što se *„takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja"*. Budući da se u konkretnom slučaju provodi postupak nabavke za projektovanje radova, na osnovu člana 2. stav (3) Pravilnika, u konkretnom slučaju nije moguća primjena se e-aukcije. Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe i naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica ali je neosnovana.

Ugovorni organ ističe da je prema izvještaju o preuzimanju tenderske dokumentacije dana 11.07.2021 .godine. tenderska dokumentacija preuzeta između ostalih i od strane ponuđača „Gradprom". Uvidom u izvještaje o preuzimanju tenderske dokumentacije iz prethodnog perioda, primjećeno je da do sada u svakom postupku nabavke ovaj ponuđač preuzima tenderske dokumentacije, ali se nikad ne pojavljuje u postupcima javnih nabavki kao ponuđač, da se radi o ponuđaču koji u saradnji sa napred pomenutim advokatom radi kao „profesionalni žalitelj" i da je u šest mjeseci upućeno 46 žalbi prema Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (Izvor 072info). Njegov cilj je da u što kraćem roku dođe do finansijske koristi, pri čemu mu nije bitno što se na taj način propuštaju rokovi. nemogućnost realizovanja poslova kao i neefikasno trošenje javnih sredstava.

Dana 16.07.2021 .godine zaprimljena je žalba od strane već pomenutog ponuđača kojom se žali na pogrešnu primjenu materijalnog prava i konkretnih odredbi Zakona o javnim nabavkama. Da je riječ o ponuđaču koji želi samo čistu dobit iz ove situacije, i da uopšte nije zainteresovan za ono što navodi u žalbi, govori činjenica da u skladu sa članom 56. stav (5) Zakona o javnim nabavkama može tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije iz kojeje čak i moguća i izmjena tenderske dokumentacije. U prilogu dostavljamo i Stav agencije za preuzimanje izmjena tenderske dokumentacije od 05.06.2021 .godine. Žalitelj ističe da je u tenderskoj dokumentaciji tačkom 4.2.1 definisan rok za dostavljanje dokaza iz člana 45.3JN suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama. Članom 72. stav 3) tačka (a) ZJN definisano je da dokazi iz člana 45. i 47 ovog zakona ne smiju biti stariji od 3 mjeseca i da se dostavljaju u roku koji odredi Ugovorni organ. Shodno tome Ugovorni organ je i odredio rok. Navodi u vezi člana 11. stav (5) da Žalitelj može doći u situaciju da ne izvrši uvid u dokumenta u skladu sa članom 45. stav 2) ZJN su neosnovani. Vodeći se tom logikom, da bi u žalbenom roku izvršili uvid u ponude, ponuđači mogu podnijeti zahtjev za uvid u ponude prvi dan nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, treći dan da ostvare uvid u ponude, a da drugi ponuđači dostave dokaze iz člana 45. i 47. ZJN peti dan i tako opet dolaze u situaciju da ne izvrše uvid u pomenuta dokumenta.

Navod Žalitelja da tačkom 5. „E-aukcija" tenderske dokumentacije Ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, je također neosnovan. Članom 2. stav (3) Pravilnika u uslovima i načinu korišćenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH" broj :66/16) propisano je da e- aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama ili ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je na primjer projektovanje radova, jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja.Ugovorni organ smatra da su i ovi navodi neosnovani. Uvidom u

projektne zadatke koji su sastavni dio tenderske dokumentacije i zadatke koji su definisani njima kao što su definisanje potreba za vodom, obilazak terena i potrebna geodetska snimanja terena i postojećih objekata, potrebne analize, hidraulične proračune, grafičke situacije, profile i sl. ne može se posmatrati projektovanje radova. Cilj izrade ovih projekata je optimizacija sistema, smanjenje troškova eksplatacije, održavanja u cilju smanjenja koštanja vode krajnjih korisnika.

U svojim navodima, Žalitelj je naveo pogrešan broj obavještenja sa Portala javnih nabavki, tako da umjesto broja obavještenja 245-7-2-37-3-8/21 navodi broj obavještenja:245-7-2-38-3-9/21, kao o procijenjenu vrijednost nabavke gdje navodi da je vrijednost 4.000,00 KM bez PDV-a, dok je procijenjena vrijednost ove nabavke 12.000.00 KM bez PDV-a, što dovodi Ugovorni organ u dilemu koliko su potencijalni ponuđači detaljni i u iščitavanju i poznavanju Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata,

Ugovorni organ-opština Rudo smatra da su zahtjevi rio osnovu naknade sastavljanja žalbe neosnovani. Slobodna volja potencijalnog ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac je angažovanje advokata za sastavaljanje žalbe, tako da bi on trebao da snosi sam troškove. Zakonom o javnim nabavkama nije definisano da su Ugovorni organi dužni nadoknaditi troškove potencijalnim ponuđačima, odnosno njihovim zastupnicima. Zakonom je jasno definisano da se može tražiti pojašnjenje tenderske dokumengacije članom 56. ZJN i da je moguće tendersku dokumentaciju izmjeniti. Zašto to pravo nije iskorišteno? Takođe napominjemo, potencijalni ponuđač izvodom iz sudskog registra koji je dostavio u prilogu dokumentacije dokazuje da je registrovan za više djelatnosti. između ostalog i za djelatnost koja je predmet ove tenderske dokumentacije. Međutim, uvidom na Portal javnih nabavki, ovaj ponuđač je uglavnom dobijao poslove iz oblasti građevinskih radova, tačnije sanacije krovova. pokrivanje krovova. hidroizolagerski radovi i sl. što dovodi u sumnju Ugovorni organ da će se pojaviti kao ponuđač i dostaviti ponudu u daljem toku javne nabavke. Nijedan ugovor nije dodjeljen iz oblasti koja je predmet ove tenderske dokumentacije što će se priložiti uz ovo izjašnjenje. Ugovorni organ smatra da je postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima i da se trebaju odbaciti svi zahtjevi ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari, pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku. U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom

svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava cijelokupan sadržaj tačke 4.2.1.Tenderske dokumentacije Ugovornog organa iz razloga što je Ugovorni organ zahtijevao osporenom tačkom, između ostalog, od odabranog ponuđača da u roku od sedam dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavi dokaze na osnovu kojih se utvrđuje propisani uslovi iz osporene tačke 4.2.1.Tenderske dokumentacije i to za podtačke: a), b), c) i d). Žalitelj tvrdi da ostavljeni rok od sedam dana za dostavljanje gore navedene dokumentacije ograničava primjenu člana 101. stav (5) i člana 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, zatim da odredbama istog Zakona nije propisan rok za dostavljanje dokumentacije propisane članom 45. Zakona o javnim nabavkama već je odredbom člana 72. stav (3) istog Zakona određen rok za dostavljanje dokumentacije iz čl. 45. i 47. Zakona, kojeg određuje Ugovorni organ.

Uvidom u sadržaj osporene tačke 4.2.1. Tenderske dokumentacije Ugovornog organa, u vezi s žalbenim navodom Žalitelja, utvrđeno je da je Ugovorni organ propisao rok na osnovu kojeg će izabrani ponuđač dostaviti dokaze iz podtačke a), b), c) i d) i to u roku od sedam dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno prije potpisivanja ugovora. Iz sadržaja tačke 4.2. Tenderske dokumentacije Ugovornog organa utvrđeno je da se osporenom tačkom 4.2.1. Tenderske dokumentacije zahtijevaju dokazi na osnovu kojih se potvrđuje da se na odabranog ponuđača ne odnose slučajevi koji su navedeni u članu 45. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, odnosno na osnovu kojih se utvrđuje lična sposobnost ponuđača.

Ugovorni organ ima obavezu da u postupku provođenja javne nabavke odbaci ponudu ponuđača ukoliko utvrdi da se na strani odabranog ponuđača nalazi bilo koji od slučajeva propisan odredbom člana 45. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, što nije sporno. Način i rok za dostavljanje neophodnih dokaza iz stava (2) tačka a) istog člana određuje Ugovorni organ, u skladu s odredbom člana 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama. Prema tome, ovo vijeće nalazi da je Ugovorni organ u osporenoj tački 4.3.1. Tenderske dokumentacije upravo i odredio rok od sedam dana na osnovu kojeg će odabrani ponuđač imati obavezu dostaviti dokaze na osnovu kojih se utvrđuje njegova lična sposobnost u smislu člana 45. Zakona o javnim nabavkama, što samo po sebi navodi na zaključak da Ugovorni organ nije osporenu tačku Tenderske dokumentacije propisao suprotno Zakonu o javnim nabavkama u relevantnom dijelu, radi čega je ovaj žalbeni navod Žalitelja valjalo odbiti kao neosnovan.

Vijeće je prihvatilo izjašnjenje Ugovornog organa, sadržano u aktu broj: 02-404-51/21 od 20.07.2021.godine u ovom dijelu žalbenog navoda Žalitelja, na osnovu čega proizilazi da Žalitelj prigovorima iz žalbe nije doveo u pitanje osporenu tačku Tenderske dokumentacije Ugovornog

organa. Nadalje, pozivanje Žalitelja na povredu odredbe čl. 11. stav (5) i 101. stav (5) nema nikakvog valjanog uporišta, budući da naprijed navedene odredbe istog Zakona uređuju pitanja u pogledu načina vršenja uvida u ponudu odabranog ponuđača od strane drugih ponuđača kao i vremenskog roka za izjavljivanje žalbe u postupcima male vrijednosti.

Žalitelj u žalbi navodi da je tačkom 5. Tenderske dokumentacije Ugovornog organa predviđeno da će se sprovesti postupak e-aukcije, kao načina provođenja dijela postupka javne nabavke, što prema žalbenim navodima Žalitelja predstavlja odredbu u Tenderskoj dokumentaciji koja je propisana suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama iz razloga što je predmet konkretne nabavke usluga izrade projekta za vodovodne mreže, te da je odredbom člana 2. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH" broj 66/16) propisano da e-aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad.

U vezi ovog žalbenog navoda, izvršen je uvid u sadržaj osporene tačke 5. Tenderske dokumentacije Ugovornog organa, a u vezi sa tačkom 1.2., na osnovu čega je utvrđeno da je Ugovorni organ planirao provestio postupak e-aukcije u konkretnoj stvari gdje je predmet javne nabavke ugovor o uslugama. Osnovano Žalitelj u žalbi ukazuje na pogrešnu primjenu Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata vezano za način provođenja dijela ovog postupka javne nabavke putem e-aukcije. Naime, odredbom člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisana je obaveza ugovornom organu da tendersku dokumentaciju pripremi u skladu sa odredbama tog Zakona i podzakonskim aktima.

Odredbom člana 2. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH" broj 66/16) propisan je izuzetak od korištenja e-aukcije samo ukoliko je u postupku dodjele ugovora predmet javne nabavke ugovor o uslugama, između ostalog, a što je u konkretnom slučaju i predmet ove glavne stvari. Iz tih razloga vijeće ne prihvata izjašnjenje Ugovornog organa, sadržano u aktu broj: 02-404-51/21 od 20.07.2021.godine u ovom dijelu žalbenog navoda Žalitelja, pa kako iz svega naprijed utvrđenog proizilazi da Ugovorni organ nije pripremio tendersku dokumentacije na propisan način, u traženoj formi i u sadržaju osporenog dijela, vijeće zaključuje da je žalbeni navodi Žalitelja osnovan i da je žalba Žalitelja dovela u sumnju postupak Ugovornog organa prilikom pripreme sadržaja tačke 5. Tenderske dokumentacije u osporenom dijelu, a u vezi sa tačkom 1.2., na osnovu čega je odlučeno kao dispozitivu ovog rješenja.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, po punomoćniku, advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke. S obzirom da usvaja žalbu, ovo vijeće je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučilo da naknada troškova za pravno zastupanje je umanjena od traženog iznosa Žalitelja iz razloga jer je ista pogrešno obračunata u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS" broj 68/05), po kojem istom pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što

iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM uvećano za visinu obračunatog PDV-a u visini od 17% na navedeni iznos što u konačnici iznosi ukupno 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s odredbom čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješilo je žalbu Žalitelja kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI VIJEĆA

Radmila Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:
1. Žalitelju, „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, ul. Veslina Masleše bb,
2. Ugovornom organu, Općina Rudo,
3. U spis predmeta.